



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6, тел. 08475 2551, факс 08475 2403, e-mail: obloznica@abv.bg

### **ПРОТОКОЛ № 2**

от проведено заседание от работата на Комисия, определена за **разглеждане, оценка и класиране на получените по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП (“събиране на оферти с обява”) оферти за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията НПЕЕМЖС на обекти в Община Лозница по две обособени позиции” Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 2“ Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 3“**, с номер на Обявата ОБ-2016-3 от дата 17.09.2016 г., публикувана в Портала „Информации за обяви“ на АОП с ID номер 9056647 от дата 17.09.2016 г.

Днес, 22.03.2017 г. в 13:00 часа в сградата на общинската администрация на Община Лозница, находяща се в гр. Лозница, ул. Васил Левски №6, се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 833/27.09.2016 г. на Айхан Мустафов Хашимов – Кмет на община Лозница със задача: **разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП (събиране на оферти с обява) оферти за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията НПЕЕМЖС на обекти в Община Лозница по две обособени позиции” Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 2“ Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к.,„Найден Кючуков” бл. 3“**, с номер на Обявата ОБ-2016-3 от дата 17.09.2016 г., публикувана в Портала „Информации за обяви“ на АОП с ID номер 9056647 от дата 17.09.2016 г., в следния състав:

**Председател: Добри Тодоров Кондов** – правоспособен юрист с професионална квалификация и практически опит в областта на провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки и експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т.8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-284;

#### **Членове:**

**1. инж. Пламен Маринов Минчев** – магистър „Транспортно строителство“, Средно специално образование „Строителен техник“, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, вписан в регистъра на АОП под № ВЕ-248;

**2. Метин Мустафов Мустафов**– главен специалист „МРЕУТСД“ в община Лозница, с квалификация строителен техник;

На публичното заседание присъстват всички членове на Комисията, с което е налице необходимия кворум за приемане на валидни решения.

Комисията обективира в настоящия протокол следната фактическа обстановка:

Работата на комисията по обществената поръчка бе прекъсната, в съответствие с указанията на министъра на регионалното развитие и благоустройството, дадени с писмо изх. № 03-01-256/21.11.2016 г.

С писма изх. № 23-01-10/26.01.2017 г. и 91-00-21/24.02.2017 г. на министерство на регионалното развитие и благоустройството на общините бяха дадени указания за подновяване подписването на договори по НПЕЕМЖС, както и ред, съобразно който да се осъществява подписването.



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

Комисията изпрати писма с искане участниците да потвърдят удължаването на срока на валидност на офертите до 31.03.2017 г. Всички участници в обществената поръчка, в указания от комисията срок, потвърдиха удължаването на срока на валидност на офертите.

Съблодавайки ЗОП и ППЗОП, както и действията извършени дотук по обществената поръчка, обективирани в предходен протокол на комисията, същата взе решение за разглеждане на постъпилите обосновки от участниците **Агенция Стройконтрол-ВТ** ООД и **„Кимтекс ЛС“** ООД обосновка за начина на образуване на предложените цени за изпълнение на предмета на поръчката за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Комисията обективира в настоящия протокол, че обосновките и на двамата участници са представени в указания от комисията срок за представяне.

### **РАЗГЛЕЖДАНЕ И АНАЛИЗ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОБОСНОВКИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ**

#### **1. Кратко описание на представената обосновка от Участник №1 „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД по Обособена позиция №1**

В получения документ са изложени следните обстоятелства, които Участникът счита, че имат отношение към начина на сформирание на предлаганата от него цена за изпълнение на обществената поръчка:

- Участникът заявява, че при определяне на цената се е ръководил от задачата формулирана от Възложителя в тръжната документация, нормативите по упражняване на строителен надзор и целта за представяне на разумно и икономично предложение.

- Изяснено е, че срокът за изпълнение на дейностите започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителната площадка до Акт образец №15, откъдето са определени посещенията на експертите.

- Предложен минимален екип за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на Възложителя.

- Предвиждане на различна заетост на експертите, в зависимост от тяхната квалификация и видове СМР.

- Съобразяване на възнагражденията съобразно с Националната квалификация на професиите и длъжностите и предвидените в него минимални осигурителни прагове за 2016г. Изтъкнато, е че управителят на дружеството като собственик не получава заплата, а дивидент.

- Наличие на система за организация и управление на качеството при изпълнение на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и обследване и сертифициране на сгради за енергийна ефективност.

- Посочени са предвидените уреди за контрол на качеството.

- Посочено е, че фирмата разполага със собствени автомобили, които са на разположение на експертите, което от своя страна, според участника води до намаляване на транспортните разходи.

- Декларирано е, че участникът е запознат със спецификата на обекта.

- Изтъкнат е опитът, който експертите притежават.

- Направена е разбивка на цената, съгласно която общата цена е формирана от възнагражденията на експертите за посещение на обекта, осигуровки върху фонд работна заплата, транспортни разходи, командировки, наем офис, административни разходи, вкл. изготвяне на оценка. Отразена е предвидената печалба.



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,e-mail: obloznica@abv.bg

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията**

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по Обособена позиция 1 пред останалите участници, поради следните съображения:

Подробното проучване на документацията за участие в поръчката и предвиждане на срока за изпълнение на поръчката не доказват наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП спрямо участника, тъй като посочените обстоятелства са общовалидни за всички участници в процедурата и не дават предимство на този участник спрямо останалите в процедурата.

Съобразяването на възнагражденията съобразно с Националната квалификация на професиите и длъжностите и предвидените в него минимални осигурителни прагове за 2016г. е задължение на всяко едно дружество в търговския оборот и простото му заявяване, без да е видно от цялостната обосновка, не доказва формираната по-благоприятна цена. Въпреки, че участникът заявява, че е съобразил броя на експертите и тяхната заетост съгласно изискванията на Възложителя, същото не е видно от посочената ценова разбивка, където единствено е остойностено определено количество човекочасове, без да е видно колко експерти и с каква часова ангажираност са предвидени. По отношение на твърдението, че управителят не получава заплата, същото не е обективизирано как се отразява в цялата стойност на предложението и не доказва формирането на по-благоприятна цена, тъй като дори и да получава дивидент, то този дивидент следва да е отразен в ценовата разбивка.

Наличието на система за организация и управление на качеството и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляне на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите.

Запознаването със спецификата на обекта, както и наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качеството на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им . Разполагането с опитен персонал има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като се основава на брой приети посещения от експерти на обекта, без да е видно как е формиран този брой, дали е достатъчен и дали в него взимат участие всички необходими експерти. Освен това, основна дейност от предмета на поръчката е включена в перо „административни разходи, вкл. изготвяне на оценка“, откъдето не е видно колко човекочасове и



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

участието на какви експерти е заложил участникът за изпълнението на дейността оценка на съответствието.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП единодушно взе следното

### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема писмената обосновка на участника „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване по Обособена позиция № 1 от по-нататъшно участие в процедурата участника „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД.**

### **2. Кратко описание на представената обосновка от Участник №1 „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД по Обособена позиция №2**

В получения документ са изложени следните обстоятелства, които Участникът счита, че имат отношение към начина на сформирание на предлаганата от него цена за изпълнение на обществената поръчка:

- Участникът заявява, че при определяне на цената се е ръководил от задачата формулирана от Възложителя в тръжната документация, нормативите по упражняване на строителен надзор и целта за представяне на разумно и икономично предложение.

- Изяснено е, че срокът за изпълнение на дейностите започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителната площадка до Акт образец №15, откъдето са определени посещенията на експертите.

- Предложен минимален екип за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с изискванията на Възложителя.

- Предвиждане на различна заетост на експертите, в зависимост от тяхната квалификация и видове СМР.

- Съобразяване на възнагражденията съобразно с Националната квалификация на професиите и длъжностите и предвидените в него минимални осигурителни прагове за 2016г. Изтъкнато, е че управителят на дружеството като собственик не получава заплата, а дивидент.

- Наличие на система за организация и управление на качеството при изпълнение на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и обследване и сертифициране на сгради за енергийна ефективност.

- Посочени са предвидените уреди за контрол на качеството.



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

- Посочено е, че фирмата разполага със собствени автомобили, които са на разположение на експертите, което от своя страна, според участника води до намаляване на транспортните разходи.

- Декларирано е, че участникът е запознат със спецификата на обекта.

- Изтъкнат е опитът, който експертите притежават.

- Направена е разбивка на цената, съгласно която общата цена е формирана от възнагражденията на експертите за посещение на обекта, осигуровки върху фонд работна заплата, транспортни разходи, командировки, наем офис, административни разходи, вкл. изготвяне на оценка. Отражена е предвидената печалба.

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията**

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по Обособена позиция 1 пред останалите участници, поради следните съображения:

Подробното проучване на документацията за участие в поръчката и предвиждане на срока за изпълнение на поръчката не доказват наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП спрямо участника, тъй като посочените обстоятелства са общовалидни за всички участници в процедурата и не дават предимство на този участник спрямо останалите в процедурата.

Съобразяването на възнагражденията съобразно с Националната квалификация на професиите и длъжностите и предвидените в него минимални осигурителни прагове за 2016г. е задължение на всяко едно дружество в търговския оборот и простото му заявяване, без да е видно от цялостната обосновка, не доказва формираната по-благоприятна цена. Въпреки, че участникът заявява, че е съобразил броя на експертите и тяхната заетост съгласно изискванията на Възложителя, същото не е видно от посочената ценова разбивка, където единствено е остойностено определено количество човечески часове, без да е видно колко експерти и с каква часова ангажираност са предвидени. По отношение на твърдението, че управителят не получава заплата, същото не е обективизирано как се отразява в цялата стойност на предложението и не доказва формирането на по-благоприятна цена, тъй като дори и да получава дивидент, то този дивидент следва да е отразен в ценовата разбивка.

Наличието на система за организация и управление на качеството и наличното техническо оборудване не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като същите са без ясни доказателства по какъв начин влияят благоприятно на цената на предлаганата услуга, още повече че, задължение, а не предимство, е всеки участник да осигури ресурсното обезпечение на обществената поръчка. Що се отнася до собствените превозни средства, не е обосновано как същите допринасят за цялостното намаляне на общата стойност на услугата, тъй като освен за гориво е редно да се предвидят разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите.

Запознаването със спецификата на обекта, както и наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

качественото на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им . Разполагането с опитен персонал има отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

Направената разбивка на цената не доказва формираната по-благоприятна обща стойност за изпълнение на поръчката, тъй като се основава на брой приети посещения от експерти на обекта, без да е видно как е формиран този брой, дали е достатъчен и дали в него взимат участие всички необходими експерти. Освен това, основна дейност от предмета на поръчката е включена в перо „административни разходи, вкл. изготвяне на оценка“, откъдето не е видно колко човекочасове и участието на какви експерти е заложил участникът за изпълнението на дейността оценка на съответствието.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП единодушно взе следното

### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема писмената обосновка на участника „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване по Обособена позиция № 2 от по-нататъшно участие в процедурата участника „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД.**

### **3. Кратко описание на получената обосновка от Участник №3 „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №1**

В получения документ са изтъкнати следните обстоятелства, които Участникът счита, че имат отношение към начина на сформирание на предлаганата от него цена за изпълнение на обществената поръчка:

Участникът е предложил цена, ръководейки се от вече изпълнени договори със сходен характер. Посочено е също, че участникът притежава пакет от база данни, чрез който разчита на бързо и качествено съставяне на документацията, което от своя страна води до по-висока ангажираност на специалистите върху изпълнение на дейностите на терен. Изтъкнат е богатият опит на експертите при реализация на поръчки със сходен характер.

Като „Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния метод“, участникът е изложил следните аргументи: разбивка на очакваните срокове, вероятност да изпълнява двете обособени позиции едновременно, което би довело до намаляне на крайната цена, по-ниските разходи за транспорт и командировъчни, поради факта, че екипа от специалисти е ситуиран в Търговище, т.е. в близост до Община Лозница. Посочено е, че транспортните разходи за изпълнение на поръчката се припокриват с преките разходи на



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к. 7290, ул. „Васил Левски“ №6, тел. 08475 2551, факс 08475 2403, e-mail: obloznica@abv.bg

фирмата за транспорт и че специалистите са в трудовоправни отношения с участника, което не налага допълнителни разходи за тяхното възнаграждение.

Отбелязано е, че при изготвяне на ценовото предложение, участникът е взел предвид почасова ангажираност на експертите в зависимост от видовете дейности и натовареността им по отделните части. Представена е разбивка на формирането на крайната цена, като са предвидени разходи за седем експерта за етап оценка на съответствието и за етап упражняване на строителен надзор, с посочено количество човечески часове. Предвидени са разходи за осигуровки, административни разходи, транспортни разходи, печалба – 10% етап оценка на съответствието и 8% за етап Упражняване на строителен надзор. Същевременно е заявено, че начислената печалба е около 19%.

Приложено е удостоверение за изпълнение на обекти с посочена квадратура и стойност в рамките на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г.

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията**

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по Обособена позиция 1 пред останалите участници, поради следните съображения:

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им. Разполагането с опитен персонал и пакет от база данни по-скоро имат отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.

По отношение посочената разбивка на очакваните срокове и вероятността участникът да изпълнява двете обособени позиции едновременно, тези факти сами по себе си не доказват наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП спрямо участника, тъй като посочените обстоятелства са общовалидни за всички участници в процедурата и не дават предимство на този участник спрямо останалите в процедурата.

Твърдението, че екипът от специалисти е ситуиран в Търговище, т.е. в близост до Община Лозница не доказва еднозначно предложената по-благоприятна цена, тъй като близостта обуславя единствено сравнително по-ниски транспортни разходи, но в случая основният разход за изпълнение на поръчката е този по отношение на заплащането на човеческите часове, които ще бъдат вложени от експертите за изпълнението ѝ. В този смисъл, участникът следва да покаже как е достигнал до предложената от него цена, анализирайки всички възможни разходи и какво е влиянието на всеки един разход върху общата цена. Тъй като не може да се установи каква икономия се постига от изложеното, то и не може да се изведе еднозначен извод, че минималните транспортни разстояния обуславят и по-благоприятно ценово предложение в



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,e-mail: obloznica@abv.bg

сравнение с останалите участници в процедурата, още повече че от представените документи е видно, че дружество е със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, а не в гр. Търговище.

Представените в таблицата видове разходи сами по себе си не са достатъчни за да обосноват предложената цена, тъй като представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите човекочасове, приетите разходи за транспорт и административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В допълнение, в така посочената разбивка за изготвяне на оценка за съответствието, не е предвидено време заплащане на експерти за изготвяне на оценка за съответствието по части Пожарна безопасност и ПУСО, които части следва да бъдат разработени съгласно НАРЕДБА № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и за които съответно следва да бъде извършена оценка за съответствието.

Посочената от участника печалба не е еднозначно определена, тъй като в разбивката по пера е посочена в рамките на 10% за етап оценка на съответствието и 8% за етап Упражняване на строителен надзор, а същевременно е заявено, че начислената печалба е около 19%.

Приложеното удостоверение за изпълнение на обекти с посочена квадратура и стойност в рамките на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. показва диапазон на цени по други процедури, поради което, комисията счита същото за неотнормено, тъй като не доказва конкретния начин на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някои от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП единодушно взе следното,,

### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема писмената обосновка на участника „Кимтекс ЛС“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване по Обособена позиция № 1 от по-нататъшно участие в процедурата участника „Кимтекс ЛС“ ООД.**

#### **4. Кратко описание на получената обосновка от Участник №3 „Кимтекс ЛС“ ООД по Обособена позиция №2**

В получения документ са изтъкнати следните обстоятелства, които Участникът счита, че имат отношение към начина на сформирание на предлаганата от него цена за изпълнение на обществената поръчка:





## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

Участникът е предложил цена, ръководейки се от вече изпълнени договори със сходен характер. Посочено е също, че участникът притежава пакет от база данни, чрез който разчита на бързо и качествено съставяне на документацията, което от своя страна води до по-висока ангажираност на специалистите върху изпълнение на дейностите на терен. Изтъкнат е богатият опит на експертите при реализация на поръчки със сходен характер.

Като „Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния метод“, участникът е изложил следните аргументи: разбивка на очакваните срокове, вероятност да изпълнява двете обособени позиции едновременно, което би довело до намаляне на крайната цена, по-ниските разходи за транспорт и командировъчни, поради факта, че екипа от специалисти е ситуиран в Търговище, т.е. в близост до Община Лозница. Посочено е, че транспортните разходи за изпълнение на поръчката се припокриват с преките разходи на фирмата за транспорт и че специалистите са в трудовоправни отношения с участника, което не налага допълнителни разходи за тяхното възнаграждение.

Отбелязано е, че при изготвяне на ценовото предложение, участникът е взел предвид почасова ангажираност на експертите в зависимост от видовете дейности и натовареността им по отделните части. Представена е разбивка на формирането на крайната цена, като са предвидени разходи за седем експерта за етап оценка на съответствието и за етап упражняване на строителен надзор, с посочено количество човечасове. Общата стойност на ФРЗ не е калкулирана правилно съгласно представената разбивка. Предвидени са разходи за осигуровки, административни разходи, транспортни разходи, печалба – 10% етап оценка на съответствието и 8% за етап Упражняване на строителен надзор. Същевременно е заявено, че начислената печалба е около 19%.

Приложено е удостоверение за изпълнение на обекти с посочена квадратура и стойност в рамките на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г.

### **Анализ на обосновката и мотиви на комисията**

Посочените от участника аргументи не са достатъчни, така че да докажат обстоятелства, свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които биха дали предимство по отношение на предложената цена по Обособена позиция 1 пред останалите участници, поради следните съображения:

Наличието на богат професионален опит в сходни на предмета на поръчката дейности, както и високо квалифицираните специалисти в екипа за изпълнение на поръчката не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като същите имат отношение към качествено на изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, а не към предложените стойности за реализацията им . Разполагането с опитен персонал и пакет от база данни по-скоро имат отношение към качествено изпълнение на дейността оценка за съответствие и упражняването на строителен надзор, не към неговата финансова стойност, напротив съвсем нормално е по-опитните експерти да бъдат на по-високи трудови възнаграждения.



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

По отношение посочената разбивка на очакваните срокове и вероятността участникът да изпълнява двете обособени позиции едновременно, тези факти сами по себе си не доказват наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП спрямо участника, тъй като посочените обстоятелства са общовалидни за всички участници в процедурата и не дават предимство на този участник спрямо останалите в процедурата.

Твърдението, че екипът от специалисти е ситуиран в Търговище, т.е. в близост до Община Лозница не доказва еднозначно предложената по-благоприятна цена, тъй като близостта обуславя единствено сравнително по-ниски транспортни разходи, но в случая основният разход за изпълнение на поръчката е този по отношение на заплащането на човекочасовете, които ще бъдат вложени от експертите за изпълнението ѝ. В този смисъл, участникът следва да покаже как е достигнал до предложената от него цена, анализирайки всички възможни разходи и какво е влиянието на всеки един разход върху общата цена. Тъй като не може да се установи каква икономия се постига от изложеното, то и не може да се изведе еднозначен извод, че минималните транспортни разстояния обуславят и по-благоприятно ценово предложение в сравнение с останалите участници в процедурата, още повече че от представените документи е видно, че дружество е със седалище и адрес на управление в гр. Плевен, а не в гр. Търговище.

Представените в таблицата видове разходи сами по себе си не са достатъчни за да обосноват предложената цена, тъй като представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена не е посочено как е достигнато до приетите човекочасове, приетите разходи за транспорт и административни разходи и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. В допълнение, в така посочената разбивка за изготвяне на оценка за съответствието, не е предвидено време заплащане на експерти за изготвяне на оценка за съответствието по части Пожарна безопасност и ПУСО, които части следва да бъдат разработени съгласно НАРЕДБА № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти и за които съответно следва да бъде извършена оценка за съответствието. Освен това, от посочените данни в етап „Упражняване на строителен надзор“ е видно, че участникът е калкулирал погрешно общата си цена, тъй като съгласно обявеното заплащане на отделните специалисти, следва разходът за фонд работна заплата да е 4715,82 лв., а не както е посочено 4173,39 лв. Посоченото несъответствие категорично доказва, че участникът не е включил основен разход за изпълнението на поръчката, а именно покриване на пълната стойност на фонд работна заплата.

Посочената от участника печалба не е еднозначно определена, тъй като в разбивката по пера е посочена в рамките на 10% за етап оценка на съответствието и 8% за етап Упражняване на строителен надзор, а същевременно е заявено, че начислената печалба е около 19%.

Приложеното удостоверение за изпълнение на обекти с посочена квадратура и стойност в рамките на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 г. показва диапазон на цени по други процедури, поради което, комисията счита същото за неотнормено, тъй като не доказва конкретния начин на образуване на предложената от участника цена в настоящата процедура.

С оглед изложените съображения и липсата на безспорно доказано наличие на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП единодушно взе следното

### **РЕШЕНИЕ:**

**Не приема писмената обосновка на участника „Кимтекс ЛС“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосноват**



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6, тел. 08475 2551, факс 08475 2403, e-mail: obloznica@abv.bg

свързани с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115; възможността участникът да получи държавна помощ по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП, които еднозначно да докажат наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената за изпълнение на настоящата поръчка, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изр. трето от ЗОП предлага за отстраняване по Обособена позиция № 2 от по-нататъшно участие в процедурата участника „Кимтекс ЛС“ ООД.

### **КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ В ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА**

В резултат на извършената работа на комисията, описана по-горе, както и в предходния Протокол № 1 и като взе предвид критерия за оценка на офертите „най-ниска цена“ комисията извърши класиране на участниците на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при реализацията НПЕЕМЖС на обекти в Община Лозница по две обособени позиции“ Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к.„Найден Кючуков“ бл. 2“ Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к.„Найден Кючуков“ бл. 3“, с номер на Обявата ОБ-2016-3 от дата 17.09.2016 г., публикувана в Портала „Информации за обяви“ на АОП с ID номер 9056647 от дата 17.09.2016 г., както следва:

#### **За Обособена позиция № 1: „Триатлон–град Лозница, ж.к.„Найден Кючуков“ бл. 2“**

**I-во място:** Обединение „Надзор 2016“, с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД.

Общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 е 12 700 лв. /словом дванадесет хиляди и седемстотин лева/ без ДДС и 15 240 лв. /словом петнадесет хиляди двеста и четиридесет лева/ с ДДС, формирана по следните ценообразуващи показатели:

- Оценка на съответствието на инвестиционния проект – 4 200,00 лева без ДДС;
- Упражняване на строителен надзор – 8 500,00 лева без ДДС.

#### **За Обособена позиция № 2: „Триатлон–град Лозница, ж.к.„Найден Кючуков“ бл. 3“**

**I-во място:** Обединение „Надзор 2016“, с участници: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД.

Общата цена за изпълнение на обществената поръчка е 18 300 лв. /словом осемнадесет хиляди и триста лева/ без ДДС и 21 960 лв. /словом двадесет и една хиляди деветстотин и шестдесет лева/ с ДДС, формирана по следните ценообразуващи показатели:

- Оценка на съответствието на инвестиционния проект – 6 100,00 лева без ДДС;
- Упражняване на строителен надзор – 12 200,00 лева без ДДС.

В резултат на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на комплексен доклад за съответствие и осъществяване на независим строителен надзор при



## **ОБЩИНА ЛОЗНИЦА – ОБЛАСТ РАЗГРАД**

гр. Лозница, п.к.7290, ул. „Васил Левски“ №6 ,тел. 08475 2551,факс 08475 2403,е-mail: obloznica@abv.bg

реализацията НПЕЕМЖС на обекти в Община Лозница по две обособени позиции” Обособена позиция №1 „Триатлон–град Лозница, ж.к. „Найден Кючуков” бл. 2“ Обособена позиция №2 „Триатлон–град Лозница, ж.к. „Найден Кючуков” бл. 3“ да бъде избран участникът класиран на първо място и по двете обособени позиции, а именно:

Обединение „Надзор 2016“, с участници в обединението: „Профпроект България“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД.

Този протокол се подписва от комисията на 30.03.2017 г., както следва:

Председател:

..... /M/ .....

(Добри Кондов)

Членове:

1. .... /M/ .....

(инж. Пламен Минчев)

2. .... /M/ .....

(Метин Мустафов)

Протоколи № 1 и № 2, отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 833/27.09.2016 г. на Кмета на община Лозница - Айхан Мустафов Хашимов, са утвърдени на 30.03.....2017г.

Утвърдил: .....

/M/



**АЙХАН МУСТАФОВ ХАШИМОВ**

Кмет на Община Лозница